|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי מרכז-לוד** | |
| ת"פ 17856-06-17 מדינת ישראל נ' מחאג'נה(עציר) |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| בפני | **כבוד השופטת דנה מרשק מרום** | |
| בעניין: | מדינת ישראל – באמצעות פמ"מ וע"י עו"ד הינד נאבולסי |  |
|  |  | המאשימה |
|  | **נגד** | |
|  | מוניב מחאג'נה (עציר) – הובא וע"י עו"ד נאטור בשם עו"ד בויראת |  |
|  |  | הנאשם |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b), [40יא'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja)

[פקודת התעבורה [נוסח חדש]](http://www.nevo.co.il/law/5227): סע' [67](http://www.nevo.co.il/law/5227/67)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

**כתב-האישום**

1. הנאשם כפר במיוחס לו, אך בטרם החלה שמיעת ראיות בעניינו, הודה בעובדות כתב-האישום, והוא הורשע בעבירות של **נשיאת נשק** לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז – 1977 [להלן: "**חוק העונשין**"], **נשיאת אביזר לנשק** לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) סיפא לחוק העונשין, וב**נהיגה בזמן פסילה** לפי [סעיף 67](http://www.nevo.co.il/law/5227/67) ל[פקודת התעבורה](http://www.nevo.co.il/law/5227) [נוסח חדש], התשכ"א – 1961 [להלן: **"פקודת התעבורה"**].

2. ביום 18.5.17 נהג הנאשם בתחומי עיר מגוריו, אום אל פחם, ברכב שבחזקתו וזאת ביודעו כי הוא פסול מלנהוג על-פי גזר-דין שניתן בבית-המשפט לתעבורה בחדרה.

ביום 19.5.17 בשעה 1:45 לערך, נהג הנאשם ברכבו משטחי הרשות הפלסטינית לתוך שטח מדינת ישראל דרך מחסום תאנים, וזאת בעת שהוא פסול מלנהוג, כשלצדו ישב אחר בשם מחמוד שתיוי.

באותה עת, הוביל הנאשם בתא המטען של הרכב שני נשקים דמויי תת-מקלע מאולתר ושתי מחסניות ריקות התואמות לנשקים, באופן מוסתר כמתואר להלן: בדופן תא המטען השמאלית הוחבאה שקית צהובה ובתוכה שקית אדומה שבה הוסתר תת-מקלע מאולתר וכן מחסנית תואמת; בדופן תא המטען הימנית הוחבאה שקית צהובה ובתוכה שקית לבנה שבה הוסתר תת-מקלע מאולתר וכן מחסנית תואמת.

3. במסגרת ההסדר הודיע ב"כ המאשימה, כי יטען לעונש ראוי של 40 חודשי מאסר בפועל, הכוללים הפעלת מאסר על-תנאי בן 6 חודשים שתלוי ועומד כנגד הנאשם, פסילה בפועל ופסילה על-תנאי, וההגנה תטען באופן חופשי. עוד הוסכם, כי הנאשם יישלח לקבלת תסקיר בעניינו.

**תסקיר שירות המבחן**

4. מהתסקיר שנערך באמצע חודש פברואר 2018 עולה, כי הנאשם נשוי ואב לשישה ילדים בגילאים 3 – 12 שנים, סיים שמונה שנות לימוד ונשר מלימודים בכדי לסייע לפרנסת המשפחה. לדבריו, טרם מעצרו בתיק זה לא עבד במשך 11 שנים בשל מצבו הבריאותי והתקיים מקצבת הבטחת הכנסה מביטוח לאומי. דיווח, כי הוא סובל מבעיות לב, עבר שני צנתורים, אמור לעבור ניתוח לב פתוח וסובל מבעיות במעי הדק אשר הביאו לאשפוזו בעבר. עוד מסר, כי אשתו גם היא סובלת מבעיות בריאות שונות ומצויה במעקב רפואי.

אין לנאשם עבר פלילי, אך לחובתו רישום תעבורתי הכולל 20 הרשעות קודמות, והנאשם שיתף כי לא חידש את רשיון הנהיגה בשל חובות כספיים גבוהים למספר רשויות.

באשר לעבירות – הנאשם הודה בחלק מעובדות כתב-האישום, הפחית מחומרת האירוע והתקשה לבחון באופן מעמיק את הפסול במעשיו. כך, למשל, תיאר כי נהג בכבישים פנימיים בהם סבר שלא יהיו שוטרים; באשר לעבירות הנשק מסר, כי קנה אותם בשטחי הרשות הפלסטינית, ובכוונתו היה למכור אותם בסכום גבוה יותר ולהרוויח "כסף קל". שירות המבחן התרשם, כי קיים קושי באופן בולט להבין את ההשלכות הפוטנציאליות של המעשים וכי הנאשם מציג עמדות קורבניות נוכח מעצרו, מצבו הבריאותי, והשלכות המעצר על בני משפחתו. עם זאת נראה, כי המדובר באדם נעדר קווי אישיות עברייניים בולטים בהתנהלותו אשר הצליח, בדרך כלל, לנהל אורח חיים תקין ונורמטיבי. מכלול הנתונים מעלה, כי קיים סיכון להישנות התנהגות עוברת חוק בעתיד.

נוכח העדר נטילת אחריות מלאה ובשל חומרת העבירות, שירות המבחן אינו בא בהמלצה טיפולית שתביא להפחתת הסיכון להישנות התנהגות עוברת חוק, ולהערכת השירות, ענישה מוחשית בדמות מאסר בפועל תחבר את הנאשם למחירים בגין מעשיו.

**ראיות לעונש**

5. ב"כ המאשימה הגיש גליון רישום תעבורתי (ת/1) ממנו עולה, כי לחובת הנאשם 18 הרשעות בין השנים 1995 – 2017 – בין השאר, בגין ביצוע עבירות של נהיגה בזמן פסילה, נהיגה כשרשיון הנהיגה פקע (בריבוי מקרים), ונהיגה מעל המהירות המותרת.

כמו-כן, הוגש גזר-הדין מיום 2.4.17 (ת/2) המכיל מאסר על תנאי בן 6 חודשים אותו אני מתבקשת להפעיל, כשהוטלה עליו, בנוסף, פסילה בפועל בן 24 חודשים.

6. הסניגור הגיש אסופת מסמכים (נ/1) באשר למצבו הבריאותי של הנאשם ושל אשתו וכן דיווח (חלקי) מהלשכה לשירותים חברתיים, המעלים את הנסיבות הקשות הכוללות של המשפחה.

**טיעוני ב"כ הצדדים**

7. ב"כ המאשימה טענה למתחם עונש הולם שנע בין 30 – 50 חודשי מאסר בפועל בהתחשב בהנחיות פרקליטות המדינה, העובדה שהנאשם הסליק שני נשקים אותם קנה ברשות תוך כוונה להכניסם ארצה, כשהמניע הוא בצע כסף, והכל בעת שהוא פסול נהיגה. כן הפנתה לאמור בתסקיר שירות המבחן ולפיו, הנאשם נעדר קוויים עברייניים מבוססים אך מתקשה לבחון בביקורתיות את מעשיו וקיים סיכון להישנות התנהגות עוברת חוק. התביעה התחשבה בהודאת הנאשם, במצבו הבריאותי והמשפחתי, ובהתאם הציגה עונש ראוי המצוי מעט מעל הרף התחתון של המתחם וכולל הפעלת מאסר על תנאי בן 6 חודשים.

לצד המאסר בפועל עתרה להשית על הנאשם מאסר על תנאי, קנס ופסילה בפועל. ב"כ המאשימה הציגה מספר פסקי-דין לתמיכה בעתירתה העונשית.

8. ב"כ הנאשם עתר שלא למצות את הדין עם הנאשם והדגיש, כי הנאשם הודה בהזדמנות הראשונה ובטרם נשמעו ראיות. כן תיאר את מצבו המשפחתי, כאשר המדובר באב לשישה ילדים הסמוכים על שולחנו, ואסופת המסמכים שהגיש מלמדת על מצבו הבריאותי הקשה של הנאשם ומשפחתו. כן ביקש להתחשב בעובדה שהנאשם מצוי במעצר מיום 19.5.17.

ב"כ הנאשם טען כי הפסיקה אותה הגישה ב"כ המאשימה אינה הולמת את נסיבות המקרה, ומטעמו הגיש גזרי-דין הכוללים עונשים הנעים בין עבודות שירות לבין שנת מאסר בפועל.

9. בדברו לבית-המשפט מסר הנאשם כי הוא מצטער על מעשיו ועשה טעות חמורה, הדגיש שהוא אב לשישה ילדים וכי הוא עומד לפני ניתוח לב פתוח.

**דיון והכרעה**

10. הנאשם, במעשיו, פגע באופן מוחשי בשלום הציבור ובבטחונו. עבירות הנשק הפכו לתופעה עבריינית מדאיגה ול"מכת אזור", ובלשון בית-המשפט העליון:

**"...עבירות המבוצעות בנשק – לרבות רכישה, החזקה ונשיאת נשק – טומנות בחובן פוטנציאל סיכון הרסני לפגיעה בשלום הציבור ובטחונו. החשש הוא כי נשק המוחזק שלא כדין ישמש לפעילות עבריינית העלולה להביא לפגיעה ואף לקיפוח חייהם של אזרחים תמימים. אכן, 'התגלגלותם' של כלי נשק מיד ליד ללא פיקוח עלול להוביל להגעתם בדרך לא דרך לגורמים פליליים ועויינים. אין לדעת מה יעלה בגורלם של כלי נשק אלה ולאלו תוצאות הרסניות יובילו. ודוק: הסיכון שנשקף לשלום הציבור צריך להילקח בחשבון על-ידי כל מי שמחזיק בידו נשק שלא כדין – גם אם אינו מחזיק בו למטרת ביצוען של עבירות אחרות. עצם החזקת נשק בעל פוטנציאל קטילה מבלי שיש עליו ועל בעליו פיקוח מוסדר של הרשויות טומן בחובו סיכון, באשר המחזיק בו נתון תמיד לחשש שיתפתה לעשות בו שימוש, ולו ברגעי לחץ ופחד..."** (ראו דברי כב' השופטת ארבל ב[ע"פ 4945/13](http://www.nevo.co.il/case/7791493) **מדינת ישראל נגד סלימאן** [19.1.14] – להלן: **ע"פ סולימאן**).

לצד זאת, בעבירת התעבורה שביצע, פגע הנאשם בסדר הציבורי ובצורך לכבד החלטות בתי-המשפט, כשבנוסף, פגע במידה מסוימת גם בבטיחותם של משתמשי הדרך.

11. באשר לנסיבות ביצוע העבירות ייאמר, כי הנאשם ביקש להכניס ארצה שני תתי-מקלע מאולתרים, שהם בעלי פוטנציאל קטלני, ממניע של בצע כסף. עצם הסלקת הנשקים מעיד על מימד התכנון שבמעשים, כשבצמוד אליהם נמצאו גם מחסניות תואמות, אם כי ריקות. לצד הנאשם ישב אדם אחר ברכב, אך ניכר כי הנאשם הוא הפעיל המרכזי, כאשר השניים נסעו ברכבו של הנאשם, הוא אשר נהג בזמן שהיה בפסילה, ועל-פי התסקיר המזימה היתה פרי תכנונו על-מנת למכור את הנשקים בישראל. בסופו של יום, לא נגרם נזק בפועל, שכן הנשקים המוסלקים נמצאו במחסום, אך הנזק הפוטנציאלי הוא גבוה מאוד, כאשר לא ידוע לאלו ידיים היו עלולות ליפול אותם נשקים שהובאו במיוחד מהשטחים לישראל.

12. לעניין מדיניות הענישה ייאמר, כי בית-המשפט העליון קורא להחמרה בענישה של כל המעורבים בפעילות פלילית בנשק, אם כי בהדרגה. ראו, למשל, דבריה של כב' השופטת ארבל ב**ע"פ סלימאן**:

**"... תחילה יש להזכיר את מגמת ההחמרה שחלה בעונשי המאסר הנגזרים על נאשמים בעבירות נשק (עבירת הסחר בפרט, אך גם ביתר עבירות הנשק), אשר באה לידי ביטוי בשורת פסקי דין של בית משפט זה מהשנים האחרונות... גם אני תומכת במגמה זו, וכפי שכתבתי זה לא כבר: 'הסכנה הנשקפת לציבור כתוצאה מעבירות נשק, לצד המימדים שאליהם הגיעו, מחייבים לתת ביטוי הולם וכבד משקל להגנה על הערך החברתי שנפגע כתוצאה מפעילות עבריינית זאת, ולהחמיר את עונשי המאסר המוטלים בגין פעילות עבריינית זאת, בהדרגה'..."** (פסקה 14).

וכן ראו קביעותיו של כב' השופט (כתוארו אז) רובינשטיין באותו פסק-דין:

**"באשר למדיניות הענישה ומתחם העונש מצטרף אני בלב שלם לחוות דעתה של חברתי השופטת ארבל. עבירות הנשק, שבית משפט זה ראה לטוב לפניו להחמיר בעונשיהן, כפי שהראתה חברתי, היו למכה שאין מנוס מהרתעה מפניה. השילוב בין פוטנציאל עבריינות פלילית לפוטנציאל עבריינות טרור, זו דבר וזו חולירע, מצדיק בעבירות אלה גישת בית שמאי; הפתגם אומר כי אקדח הנראה במערכה הראשונה סופו שיירה במערכה האחרונה; כך לא רק בתיאטרון אלא לא אחת במציאות. סורג ובריח יש בהם הרתעה – כך יש לקוות – על-ידי שייצא הקול בין הנוגעים בדבר כי אין עסקינן בעולם של הפקר, וזה הכלל בעבירות נשק..."** (פסקה א').

13. בהקשר זה יוזכר, כי על-פי פסיקת בית-המשפט העליון, יש להטיל עונשי מאסר בפועל בגין עבירות נשק גם על מי שזוהי הרשעתו הראשונה בפלילים (ראו, למשל: [ע"פ 6989/13](http://www.nevo.co.il/case/8291683) **פרח נ' מדינת ישראל** [25.2.2014]).

14. מתחם העונש ההולם ייקבע, לכן, בהתאם למדיניות ענישה זו, כאשר בענייננו המדובר במעשה עברייני מתוכנן, אשר התגלה עת חזר הנאשם מנסיעה בשטחים, בעוד הנאשם הוביל ברכבו 2 תתי-מקלע מאולתרים, המהווים נשק התקפי בעלי פוטנציאל סיכון גבוה, שהוסלקו ברכב יחד עם מחסניות תואמות, אך ריקות.

15. לצורך קביעת מתחם העונש ההולם עיינתי בפסיקה שהוצגה על-ידי ב"כ הצדדים ובפסקי-דין נוספים, ואציין את המרכזיים שבהם אשר סייעו לי בקביעת המתחם, בשינויים המחויבים:

[ע"פ 6347/17](http://www.nevo.co.il/case/22908754) **מגאהד נ' מדינת ישראל** [2.1.18]: בית המשפט העליון דחה את ערעור המערער על הרשעתו בעבירות של קשירת קֶשֶר לביצוע פשע והובלת נשק ואביזר לנשק. המערער העביר רובה סער דמוי M-4 ו-1001 כדורי נשק מהשטחים לארץ, בתמורת ל-2,000 ₪. בית משפט קמא קבע מתחם ענישה בין 20 ל-40 חודשי מאסר בפועל, וגזר עליו 28 חודשי מאסר בפועל ו-12 חודשי מאסר מותנה, תוך שלקח בחשבון את עברו הפלילי הדל, היותו נשוי ואב לשניים והודאתו המיידית.

[ע"פ 4135/16](http://www.nevo.co.il/case/21474514) **נאסר נ' מדינת ישראל** [22.2.17] - בית המשפט המחוזי הרשיע את המערער על יסוד הודאתו, במסגרת הסדר טיעון, בעבירות של החזקה והובלת נשק שלא כדין ונהיגה בזמן פסילה בכך, שהוא קיבל לידיו אקדח, שתי מחסניות ו-13 כדורים, החביא אותם בבית במשך 10 ימים והוביל אותם, ביחד עם אחר, ברכבו, עד שנעצר על ידי המשטרה, בטרם ביצע את שתכנן. בית המשפט קבע כי יש להחמיר בענישה נוכח ריבוי המקרים וחומרת המעשים וקבע כי מתחם העונש ההולם בעניינו של המערער נע בין 18 לבין 40 חודשי מאסר בפועל. נוכח גילו הצעיר של המערער, הודאתו ולקיחת האחריות, והעובדה שמדובר במאסרו הראשון, הוטל עליו עונש כולל (בגין עבירות הנשק והנהיגה) של 30 חודשי מאסר בפועל לצד עונשים נלווים. בבית-המשפט העליון חזר בו המערער מהערעור על חומרת העונש.

[ע"פ 761/07](http://www.nevo.co.il/case/5724364) **מדינת ישראל נגד אדרי** [22.02.07], בו נדון עניינו של מערער, בעל הרשעות קודמות, "חלקן לא פשוטות בכלל" (שם, בפסיקה לפני האחרונה), אשר נעצר על-ידי שוטרים לבדיקה ונמצא מחזיק באקדח, מחסנית ותחמושת עטופים בגרב ומוסתרים בתחתוניו. בית-המשפט המחוזי גזר על המערער שנת מאסר בפועל, וערעור המדינה התקבל תוך שעונשו הועמד על שנתיים מאסר בפועל.

[ע"פ 2892/13](http://www.nevo.co.il/case/6949290) **עודתאללה נגד מדינת ישראל** [29.9.13], עניינו במערער צעיר שניהל אורח חיים נורמטיבי, אשר כפר במיוחס לו. בסופו של יום הורשע בכך שהגיע לידיו אקדח, אותו הוביל ברכבו יחד עם מחסנית ריקה מכדורים, מוסתר תחת השטיחון שמתחת לכסא הנהג ברכב. משהבחין בחסימה משטרתית סטה מנתיבו לדרך ללא מוצא ורק אז עצר את הרכב, כאשר השוטרים מצאו את האקדח. יחד עם המערער היה אדם נוסף ברכב. על המערער נגזר עונש של 21 חודשי מאסר בפועל, ובית-המשפט העליון לא מצא שיש יסוד להתערב בגזר-הדין.

[ת"פ (מחוזי מרכז) 189-01-16](http://www.nevo.co.il/case/20841908) **מדינת ישראל נ' זידאן** [28.7.16], בו נקבע מתחם ענישה של 12 עד 36 חודשים מאסר בפועל בגין עבירות נשק, כאשר עיון בגזר-הדין מלמד כי במקרה זה התקיימו נסיבות מקלות שאינן מתקיימות בענייננו. דובר בנאשם שנתפס בכף במחסום בעת כניסתו לארץ, כשהוא נושא נשק מסוג תת מקלע, מחסנית ריקה, וקופסת תחמושת ברכבו, לאחר שרכש אותם מוקדם יותר באותו היום בטול כרם. הובלת הנשק על-ידי הנאשם נמשכה זמן קצר מאוד, וטענתו של הנאשם, לפיה רכש את הנשק לצורכי ציד, לא נשללה על-ידי המאשימה. המערער הגיש ערעור על חומרת העונש אך חזר בו בהמלצת בית-המשפט ([ע"פ 7124/16](http://www.nevo.co.il/case/21479334) **זידאן נגד מדינת ישראל** [23.1.17]).

[ת"פ 24364-10-16](http://www.nevo.co.il/case/21566004) (מחוזי מרכז) **מדינת ישראל נגד חנינה** [5.7.17]: הנאשם הורשע על פי הודאתו בביצוע עבירות בנשק לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) בכך שיחד עם אחר הוביל נשק מסוג "קרל גוסטב" ובו מחסנית עם כדורים, כשהנשק היה עטוף בניילון נצמד ומונח בשקית ניילון שקופה. הנאשם, כבן 23, נעדר הרשעות קודמות, והוגש בעניינו תסקיר שלילי ממנו עלה כי אינו לוקח אחריות על מעשיו וקיים סיכון בינוני להישנות התנהגות עבריינית. נקבע מתחם ענישה שנע בין 16 ל- 36 חודשי מאסר בפועל. על השותף נגזרו 16 חודשי מאסר בפועל בהסדר טיעון סגור על רקע קשיים ראייתיים, ובהתחשב במכלול הנסיבות לרבות עקרון אחידות הענישה, הושתו על הנאשם 22 חודשי מאסר בפועל.

16. בשים לב למימד התכנון, בעובדה שהמדובר בנשיאת נשקים מהשטחים לתוך ישראל על-ידי הנאשם שנהג בזמן פסילה, בהתחשב בסוג הנשק וכמותו - שני תתי-מקלע מאולתרים עם מחסניות תואמות ריקות - אני קובעת מתחם עונש הולם אשר נע בין **2 – 5 שנות מאסר בפועל לצד מאסר על תנאי וקנס.**

17. בעניינו של הנאשם לא נטען ולא הוצג כל שיקול אשר מצדיק חריגה מהמתחם מטעמי שיקום (או מטעמי הגנה על שלום הציבור). על כן, עונשו ייגזר בתוך המתחם ויש להתחשב בנסיבות אשר אינן קשורות בביצוע העבירות, כמפורט [בסעיף 40יא'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

18. השיקולים לקולא המרכזיים בעניינו של הנאשם נוגעים למצבו האישי והמשפחתי. מהראיות, הטיעונים והאמור בתסקיר עולה, כי לשליחתו של הנאשם אל מאחורי סורג ובריח תהיה השפעה ממשית על בני משפחתו, הכוללים את אשתו – שבריאותה אינה תקינה, וששת ילדיו, כאשר עולה תמונה של משפחה קשת יום. בנוסף, לנאשם עצמו מגוון בעיות בריאות, כאשר מצבו הנוכחי מצריך טיפול שוטף. עוד יש להתחשב בעובדה, שהנאשם מרצה מאסר ראשון, כאשר להתרשמות שירות המבחן הוא אינו בעל דפוסים עברייניים מובהקים.

לזכותו של הנאשם עומדת הודאתו בבית-המשפט, אם כי מהאמור בתסקיר עולה כי לקיחת האחריות על מעשיו היא חלקית והוא ממזער מחומרת עבירותיו. עולה ממכלול הנתונים, כי קיים סיכון להישנות ביצוע עבירות, כאשר הנאשם הוכיח במעשיו כי הוא רצדיביסט בתחום התעבורה. מהרישום התעבורתי ונסיבות העבירות נושא גזר-דין זה עולה באופן ברור, כי הנאשם שב ונוהג ללא רשיון נהיגה, בין אם בכך שהוא לא מחדש את רשיון הנהיגה שלו, ובין אם הוא נוהג בזמן פסילה, תוך זלזול מתמשך בחוק ומבלי שהוא מביע תובנה לחומרת מעשים אלו.

19. בהתחשב בכל השיקולים שפורטו, אני מחליטה להעמיד את עונשו של הנאשם מעט מעל הרף התחתון של המתחם ולהפעיל את המאסר על תנאי ברובו במצטבר לצד פסילה בפועל לתקופה ממושכת. לפנים משורת הדין, נוכח המצב הכלכלי הקשה של הנאשם וילדיו, לא אטיל סנקציה כלכלית.

20. לאור האמור לעיל, אני גוזרת את דינו של הנאשם כדלקמן:

26 חודשי מאסר בפועל;

אני מפעילה מאסר על תנאי בן 6 חודשים שהוטל על הנאשם בתיק פל"א (תעבורה חדרה) 6747-01-17 בגזר-דין מיום 2.4.17 לריצוי בחופף ובמצטבר, **כך שסך הכל ירצה הנאשם עונש מאסר בפועל בן 30 חודשים מיום מעצרו: 19.5.17;**

12 חודשי מאסר על תנאי שלא יעבור בתוך 3 שנים מיום שחרורו עבירות בנשק מכל סוג; 6 חודשי מאסר על תנאי שלא יעבור בתוך 3 שנים מיום שחרורו עבירה של נהיגה בזמן פסילה.

פוסלת את הנאשם מלקבל או להחזיק רשיון נהיגה לתקופה של 24 חודשים מיום שחרורו ובמצטבר לכל פסילה אחרת.

**הודעה זכות ערעור לבית-המשפט העליון תוך 45 ימים.**

5129371

54678313ניתן היום, כ"ד ניסן תשע"ח, 09 אפריל 2018, במעמד הנאשם וב"כ הצדדים.

דנה מרשק מרום 54678313
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